

T. N. Mahajan v. M/s. Janta Steel and Metal Coop. Industrial Society Ltd., 5948, Billimagan, Delhi etc. (M. R. Sharma, J.)

ਸਭ ਕੁਝ ਖਾਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਸਮੇਤ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਮੰਡਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੈ। ”

(21) ਸਿਖਰਲੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਣਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਯਮ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84-ਏ(2) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਡਾ ਹਾਂ।

(22) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84-ਏ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23(1) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84-ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਹੁਕਮ ਦੇਵਾਂਗਾ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

HSB,

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ
ਬੀਐਸ ਢਿੱਲੋਂ ਅਤੇ ਐਮਆਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇਜੇ,
ਟੀਐਨ ਮਹਾਜਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜਨਤਾ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਮੈਟਲ ਕੋ-ਓਪ. ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਸੋਸਾਇਟੀ
ਲਿਮਿਟੇਡ, 5948, ਬਿਲੀਮਗਨ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ
1972 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 864.
3 ਮਈ 1976 ,

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ V)—ਸੈਕਸ਼ਨ 115—ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ
ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਾਲੀਅਮ V—ਅਧਿਆਇ 1-ਏ, ਨਿਯਮ 1—ਸੋਧ

ਸੋਧੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ - ਕੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਨਿਯਮ 7 - ਕੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਸ਼ੱਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਭਾਗ V ਦੇ ਚੈਪਟਰ 1-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 7 ਦੀ ਸਰਸਰੀ ਪੜਚੋਲ 'ਤੇ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਪਰ ਇਕੱਲੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਫੈਰੇਸੋਲੋਜੀ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ-ਖੁਦ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਖੁਦ- ਖੁਦ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਡੈਬਿਟੋ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਰਸਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮ 7 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ! 7 ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ. . ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 4, 5 ਅਤੇ 8)।

ਸ਼੍ਰੀ ਓਪੀ ਸੈਣੀ । ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 4 ਮਾਰਚ, 1972 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ. ਐਸ. ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1970 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ; ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ: ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ।

T. N. Mahajan v. M/s. Janta Steel and Metal Coop. Industrial Society Ltd., 5948, Billimagan, Delhi etc. (M. R. Sharma, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਸ.ਐਸ.

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ ਐਮ ਐਲ ਸਰੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ .

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.-

(1) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ / ਕੌਂਸਲਿਆ ਦੇਵੀ, (1), ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ। ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ। ਮੈਂ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਹੁਤ ਸਖ਼ਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(3) ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਖੰਡ V ਦੇ ਚੈਪਟਰ 1-ਏ ਵਿੱਚ ਪੇਜ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ 7, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"7. ਅਜਿਹੀ ਹਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫਰਮਾਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

"ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

(4) 'ਸ਼ੱਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਸਰੀ ਪੜਚੋਲ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰੇ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ

a) 1971 PLJ 868.

ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ. ਪਰ ਇਕੱਲੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਗੁਣ ਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੋਝ ਰਾਮ ਉਪਾਧਿਆ, ਏਆਈਆਰ 1961 ਐਸਸੀ 751 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: -

" ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖਿਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨ 'ਸ਼ਾਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੋਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖ ਕੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਮੰਡਲ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ, ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਤ, ਅਰਥਾਤ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਚਨਚੇਤ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਗੰਭੀਰ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

(5) ' ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; }, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ - ਖੁਦ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਖੁਦ- ਖੁਦ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਡੈਬਿਟੋ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਰਸਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਸ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦੇ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(6) ਸ੍ਰੀ ਸਰੀਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਗਤ ਧੀਸ਼ ਭਾਰਗਵ ਬਨਾਮ

(2) A.I.R. 1961 S.C. 751.

T. N. Mahajan v. M/s. Janta Steel and Metal Coop. Industrial Society Ltd., 5948, Billimagan, Delhi etc. (M. R. Sharma, J.)

ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਭਾਰਗਵ ਅਤੇ ਹੋਰ, (3) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XLI, ਨਿਯਮ 1, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕੋਡ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਪੂਰਾ, ਨੁਕਸਦਾਰ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਫਿਰ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੁਕਸਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਆਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੁਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ / ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XLI, ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਦੇਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰੋਜੈਕਟ ਕੋਡ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਹੀ ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਡ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਹਨ।

(7) ਜੇਕਰ ਸਖਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਚਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) A.I.R. 1961 S.C. 832.

ਗਲਤ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਫਰੇਮਰ ਇਸ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਤ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ।

(8) ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ; i ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ, ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਹ, ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਈਐਫਐਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਕਿਵੇਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੈਂ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 7 ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਧਿਰ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਉਦਾਰਤਾ ਦਿਖਾਈ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਚੌਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। *ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਈ ਦੀ ਸੌਖ (ਸੁਪਰਾ i)* ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। **com** ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਲਈ ਠੀਕ ਕਰੋ।

(9) (10 ਜੁਲਾਈ, 1972 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ